

## Отъ Редакціи.

Русская историческая наука, успѣвшая занять почетное мѣсто даже въ международномъ научномъ общеніи, до сихъ поръ не располагаетъ періодическимъ органомъ, способнымъ удовлетворить самымъ насущнымъ ея потребностямъ въ области изученія исторіи Россіи.

На первомъ мѣстѣ среди этихъ потребностей нужно поставить необходимость постоянного и правильнаго освѣдомленія о выходящихъ научныхъ работахъ и публикаціи матеріаловъ. Дѣлались и дѣлаются многочисленныя и часто самоотверженныя попытки создать русскую историческую библиографію, что свидѣтельствуетъ о постоянно создаваемой нуждѣ вывести работниковъ по русской исторіи изъ обычной неувѣренности въ полнотѣ своего освѣдомленія въ огромной массѣ печатающагося матеріала и изслѣдованій. Всѣ эти попытки, встрѣчавшіяся изслѣдователями съ живой признательностью, не отличались, однако, ни исчерпывающей полнотой, ни своевременностью, ни даже точностью указаній, и это потому, что имъ недоставало увѣренности въ завтрашнемъ днѣ: недостатокъ средствъ или охлажденіе къ дѣлу опредѣленныхъ лицъ обычно губили начинаніе ранѣе, чѣмъ оно упрочивалось настолько, чтобы, сознавъ свои недостатки, попытаться ихъ исправить. И Академія Наукъ отзывалась на эту потребность русской исторической науки. Такъ, въ 1891 г. было предпринято «Историческій Ежегодникъ за 1890 г. Библиографическіе матеріалы для русской исторической литературы», 10<sup>1/2</sup> листовъ котораго въ 800 экз. были напечатаны къ 1892 г., но на этомъ изданіе остановилось. 10 января 1898 г. проф. Н. А. Линниченко внесъ предложеніе объ изданіи при Ака-

демія Наумъ критико-библіографическаго журнала по русской исторіи, отклоненное Академіей лишь «за отсутствіемъ средствъ», хотя «Академія издавна интересуется осуществленіемъ подобнаго предпріятія». Нѣкоторую прочность обнаруживаетъ предпринятое Отдѣленіемъ Русскаго языка и словесности въ интересахъ междуславянскаго научнаго общенія «Обозрѣніе трудовъ по славяновѣдѣнію», удѣляющее все болѣе и болѣе вниманія русской исторіи. Конечно, именно теперь необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы русская историческая библіографія получила, наконецъ, правильную и прочную постановку, какъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ обезпеченію надлежащаго мѣста Россіи въ междуславянскомъ и международномъ научномъ общеніи и для развитія науки внутри самой Россіи, чтобы организація и постановка этого дѣла не были побочнымъ занятіемъ отдѣльныхъ любителей и подвижниковъ науки, ставъ вѣдѣніемъ особаго учрежденія, существующаго по образцу другихъ странъ на государственныя средства. Если созданіе подобной полной библіографіи русской исторической литературы при журналѣ было бы дѣломъ весьма затруднительнымъ и отчасти ненужнымъ, въ виду полноты «Обозрѣнія трудовъ по славяновѣдѣнію», то созданіе библіографіи тольковой есть основная задача жизни научнаго историческаго органа. Нужно упомянуть, между прочимъ, что это, конечно, не могло бы не отразиться на улучшеніи условій книжнаго рынка, облегчивъ своевременной освѣдомленностью возможность слѣдить за всѣми научными новинками и выписывать иногороднія изданія какъ въ общественныя, такъ и въ частныя бібліотеки, а также не давая изданіямъ этимъ исчезать съ книжнаго рынка, иногда безслѣдно.

Наряду съ библіографіей не меньшій интересъ долженъ представить для русскихъ историковъ отдѣлъ научной хроники въ журналѣ, веденіе которой обычно имѣетъ совершенно случайный характеръ, кромѣ археологической хроники въ «Извѣстіяхъ Императорской Археологической комиссіи». Знать, что дѣлается въ Россіи и за границей для изученія русской исторіи учеными обществами и учрежденіями или отдѣльными лицами, какія готовятся изданія—дѣло первостепенной важности для избѣжанія двойной работы, для обезпеченія содружества въ общемъ дѣлѣ.

Научныя статьи изъ области русской исторіи встрѣчаютъ для своего появленія въ свѣтъ сильное препятствіе въ томъ

обстоятельствъ; что существующія теперь разнаго рода періодическіи и неперіодическіи изданія недостаточно приспособлены къ интересамъ правильнаго научнаго обмена: одни изъ нихъ разсчитаны на вкусы широкой публики, другія, хотя и преслѣдуютъ чисто научныя цѣли, но именно поэтому завалены матеріаломъ сверхъ силъ, третьи предназначены только для обширныхъ работъ, въ родѣ диссертаций, четвертыя лишены возможности выходить періодически, безъ задержекъ и т. д. Если такъ обстоитъ дѣло со статьями по русской исторіи въ узкомъ смыслѣ этого термина, то въ худшемъ положеніи являются дисциплины, или не имѣющія своего органа, какъ исторія русскаго права, или не обслуживающіяся со всею полнотою въ имѣющихся своихъ органахъ, какъ исторія русской церкви или вспомогательныя дисциплины, каковы: генеалогія, хронологія, дипломатика, архивовѣдѣніе и т. д. Необходимо создать періодическое научное изданіе, гдѣ бы русская исторія понималась во всей широтѣ этого термина, и гдѣ бы статьи по всѣмъ указаннымъ дисциплинамъ всегда находили себѣ неизмѣнный пріемъ. Въслѣдствіе же могли бы сложиться и организоваться коллективныя предпріятія, потребность въ которыхъ чувствуется въ полной мѣрѣ, какъ, наприм., энциклопедія церковнаго права и исторіи, словарь древняго русскаго права и др., что, въ свою очередь, повело бы къ болѣе тѣсному общенію представителей отдѣльныхъ специальностей и къ планомерному взаимодействию этихъ специальностей между собой. Наконецъ, подобный журналъ могъ бы взять на себя какъ заботу о привлеченіи на свои страницы статей иностранныхъ ученыхъ по русской исторіи, такъ и содѣйствіе по ознакомленію Зап. Европы съ отдѣльными трудами русскихъ историковъ. Нельзя не указать, что все это могло бы въ будущемъ подвинуть къ правильному разрѣшенію и вопросу о русскомъ языкѣ, какъ одному изъ полноправныхъ средствъ международнаго научнаго общенія.

Если русскіе представители всеобщей исторіи находятъ въ лучшемъ—противъ историковъ Россіи—положеніи, имѣя возможность слѣдить за научной работой по иностраннымъ научнымъ органамъ, то въ отношеніи русскихъ работъ по всеобщей исторіи положеніе ихъ равносильно положенію русскихъ историковъ. Журналъ, посвященный русскому прошлому, не можетъ, конечно, съ первыхъ же своихъ шаговъ не озаботиться привлеченіемъ статей по исторіи славянства, Византіи, Востока

и Западной Европы въ отношеніяхъ ихъ къ русскому прошлому, равно какъ и по исторіи населяющихъ Россію народностей; но только съ теченіемъ времени, при благоприятной финансовой обстановкѣ, можно было бы организовать отдѣлъ по всеобщей исторіи съ той же полнотой, какъ и по русской.

Руководясь изложенными соображеніями, а также и опытомъ проф. Н. И. Карѣева по изданію «Научнаго Историческаго Журнала», прекратившагося съ начала текущей войны, группа историковъ, образовавшаяся по инициативѣ В. Н. Бенешевича, въ составѣ: А. Л. Бема, С. Б. Веселовскаго, Э. Д. Гримма, акад. М. А. Дьяконова, Л. И. Карсавина, акад. А. С. Лаппо-Данилевскаго, акад. Н. К. Никольскаго, М. А. Поливанова, М. Д. Приселкова, А. Е. Прѣснякова, С. В. Рождественскаго, В. И. Срезневскаго и акад. А. А. Шахматова, уже съ начала 1916 г. перешла къ работѣ по изданію «Русскаго Историческаго Журнала», который бы въ своей программѣ могъ удовлетворить всѣмъ указаннымъ задачамъ. Въ маѣ 1916 г. устроители обратились съ краткимъ проспектомъ изданія циркулярно ко всѣмъ безъ различія направленій ученымъ съ просьбой принять участіе въ новомъ научномъ предпріятіи и получили отъ огромнаго большинства сочувственный откликъ, не исключая группы историковъ, осуществившихъ изданіе въ Москвѣ «Историческихъ Извѣстій».

Не послѣднимъ явился, конечно, вопросъ финансоваго обезпеченія задуманнаго изданія, такъ какъ невозможно было разсчитывать (по крайней мѣрѣ, въ первое время) на столь крупныя частныя пожертвованія или столь широкую подписку, которая покрыли бы расходы по изданію. По просьбѣ устроителей, Отдѣленіе Историческихъ Наукъ и Филологіи Академіи Наукъ и Историко-Филологическій Факультетъ Петроградскаго Университета ходатайствовали передъ бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія графомъ П. Н. Игнатьевымъ объ ежегодной субсидіи «Русскому Историческому Журналу». Кромѣ того, устроители обращались къ нѣкоторымъ учреждениямъ и лицамъ съ просьбой объ единовременномъ пособіи. Отдѣленіе Историческихъ Наукъ и Филологіи и Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности Академіи Наукъ ассигнованіемъ такихъ единовременныхъ пособій оказали новому научному предпріятію и матеріальную и, главнымъ образомъ, моральную поддержку. Обращенія къ отдѣльнымъ лицамъ изъ ученой среды историковъ и любителей историческаго

знанія съ приглашеніемъ къ единовременнымъ износамъ въ суммѣ не менѣе 50 руб. каждый (причемъ деньги эти по желанію вкладчиковъ могутъ подлежать въслѣдствіи постепенному погашенію, формы котораго будутъ опредѣляться соглашеніемъ вкладчика съ редакціей) принесли уже на первыхъ порахъ сумму, достаточную для того, чтобы приступить къ дѣлу, но, однако, далеко недостаточную для того, чтобы поставить дѣло съ желательной широтою <sup>1)</sup>.

Сознавая сложность и трудность дѣла, въ которомъ многое можетъ быть налажено лишь исподволь и постепенно, редакція не сомнѣвается, что коллективными усиліями всѣхъ сотрудниковъ и доброжелателей указаніями и совѣтами заинтересованныхъ читателей и специалистовъ дѣло «Русскаго Историческаго Журнала» могло бы быть поставлено на вѣрный и прочный путь.

Устроители, составляя въ журналѣ редакціонный комитетъ, набрали изъ своей среды редакторовъ: В. Н. Бенешевича, М. А. Дьяконова, М. Д. Приселкова и С. В. Рождественскаго, и издателя: В. Н. Бенешевича.

Уже изъявили желаніе быть сотрудниками журнала слѣдующія лица:

Д. И. Абрамовичъ, Д. В. Айвазовъ, Б. В. Александровъ, А. И. Андреевъ, Н. Д. Андреевъ, А. М. Андрияшевъ, П. Г. Архангельскій, акад. В. В. Бартольдъ, Я. Л. Барсковъ, С. В. Бахрушинъ, О. В. Благонинъ, И. А. Блиновъ, В. Д. Бончъ-Бруевичъ, И. Н. Бороздинъ, О. А. Браунъ, В. П. Бузескулъ, И. А. Бычковъ, И. С. Бѣляевъ, П. И. Бѣляевъ, П. Г. Васенко, Н. П. Василенко, А. А. Васильевъ, В. И. Веретонниковъ, Л. В. Верховской, Г. В. Вернадскій, Н. И. Веселовскій, акад. П. Г. Виноградовъ, В. В. Водовозовъ, Э. А. Вольтеръ, Г. П. Георгиевскій, В. М. Гессенъ, Б. Д. Грековъ, А. М. Гигантовъ, кн. Н. В. Голицынъ, С. М. Горюновъ, И. Э. Грабаръ, И. М. Гревсъ, В. А. Григорьевъ, И. М. Громогласовъ, А. С. Грушевскій, М. С. Грушевскій, В. Э. Денъ, О. А. Добашъ-Рождественская, М. В. Дониаръ-Запольскій, В. Г. Дружининъ, В. Б. Ельяшевичъ, А. Я. Ефименко, П. И. Жуковичъ, В. Э. Завитинъ, А. Я. Заксъ, Г. А. Замятинъ, А. И. Зоозерскій, К. Я. Зарамисловъ, И. А. Ивановскій, Г. А. Ильинскій, А. К. Кабановъ, Н. О. Каптеревъ, акад. Е. О. Карскій, А. В. Карташовъ, И. И. Карѣвъ, И. М. Катаевъ, А. А. Кауфманъ, А. А. Кипеветтеръ, М. М. Клевенскій, М. В. Ключковъ, Д. О. Кобеко, акад. Н. П. Ковдаковъ, А. А. Корниловъ, Д. А. Корсаковъ, бар. С. А. Корфъ, А. Н. Котовичъ, А. П. Куляковъ, И. И. Лаппо, И. А. Линиченко, Л. И. Львовъ, И. И. Любименко, Н. Н. Любимичъ, П. Г. Любомировъ, Е. А. Тяцкий, В. В. Майковъ, Н. А. Максимейко, І. А. Малиповскій, акад. И. Я.

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ вкладчиковъ предполагается опубликовать въ концѣ 1917 г.

Марръ, С. П. Мельгуновъ, Н. Н. Милуковъ, Н. А. Мурзановъ, Б. Л. Модзалевскій, архив. Никопоръ, А. С. Николаевъ, бар. А. Э. Нольде, бар. Б. Э. Нольде, В. И. Огородниковъ, акад. С. Э. Ольденбургъ, М. А. Островская, С. А. Пачулидзеъ, А. А. Папковъ, акад. В. И. Перетцъ, Н. М. Петровский, Н. И. Петровъ, Н. К. Пиксановъ, С. Э. Платоновъ, Н. М. Покровский, Н. И. Поповъ, В. М. Пушякъ, Б. А. Романовъ, М. И. Ростовцевъ, Л. М. Савеловъ, П. П. Смирновъ, Я. П. Смирновъ, П. П. Соколовъ, А. А. Спицынъ, В. Н. Сторожевъ, В. П. Строевъ, П. Б. Струвъ, Л. М. Сухотинъ, Б. П. Сыромятниковъ, О. В. Тарановскій, Е. П. Тарасовъ, Е. В. Тарле, Г. Г. Тельбергъ, Е. И. Тихомировскій, Б. В. Титлиновъ, гр. Н. И. Толстой, В. К. Трутовскій, М. И. Тугайъ-Барановскій, акад. О. П. Успенскій, Б. В. Фармаковский, М. Р. Фасмеръ, А. И. Филипповъ, А. В. Флоровскій, В. А. Францевъ, К. В. Харлампоничъ, К. В. Хитинскій, Д. В. Цыганъ, С. И. Черновъ, Н. Д. Чечулинъ, гр. П. С. Шереметьевъ, Е. Ф. Шмурло, А. И. Шпаковъ, С. А. Шумаковъ, Е. И. Щепкина, С. В. Юшковъ, П. А. Яковенко, Н. И. Яковкинъ, А. И. Яковлевъ, Л. П. Якубинскій, Н. В. Ястребовъ, Н. И. Ойрсовъ.

Въ руководство для веденія дѣла редакціи принята слѣдующія правила:

§ 1. Всѣ рукописи, принятыя для напечатанія въ Русскомъ Историческомъ Журналѣ, могутъ быть подвергнуты сокращеніямъ, при чемъ лишь о сколько-нибудь существенныхъ сокращеніяхъ редакція вступаетъ съ авторомъ въ переговоры.

§ 2. Всѣ статьи, рецензіи и замѣтки должны быть подписаны фамиліей автора. За сообщенія въ отдѣлѣ «хроника» безъ подписей отвѣтственность беретъ на себя редакція.

§ 3. Всѣ рукописи должны быть въ совершенно готовомъ для печати видѣ и не затруднять наборщиковъ.

§ 4. Корректуры иногороднимъ дѣльцамъ Москвы не посылаются. Въ сложныхъ случаяхъ можетъ быть послана одна корректура.

§ 5. Гонораръ за статьи установленъ въ 40 руб. за печатный листъ (въ 40000 буквъ), за рецензіи и замѣтки въ «хронику» — 80 руб.

§ 6. Если статья, рецензія или замѣтка не менѣе 4 страницъ, то авторъ имѣетъ получить сверхъ гонорара 25 отписковъ. Никакихъ отклоненій отъ этого количества ни въ какихъ условіяхъ не допускается.

§ 7. Журналъ никому — даже сотрудникамъ и членамъ редакціи — даромъ не высылается.

В. И. Бенешевичъ,  
М. А. Дьяконова,  
М. Д. Приселкова,  
С. В. Рождественскій.